

Gratis keuren kan duur uitpakken



De heer A koopt in 2005 een leuk motorscheepje. Hij zoekt een expert om het onderwaterschip ultrasoon te meten, want hij wil wel weten wat hij koopt. Bovendien eist de financier een vlakrapport zodat het object verzekerd kan worden. Omdat Duursma & Versluijs het schip naar tevredenheid getaxeerd heeft, wil hij ook graag door dit bedrijf de casco expertise laten uitvoeren. Al rondbellend ontdekt hij dat er verzekeringsmaatschappijen zijn die zo'n "keuring" gratis doen. Gerard Duursma waarschuwt hem wel. "Kies zelf je expert en zorg dat je zelf opdrachtgever van de expertise bent. Anders heb je bij problemen geen poot om op te staan". Bij ons bureau geef je de opdracht voor een aankoopexpertise waarbij niet alleen volgens de minimum norm van de verzekeringsmaatschappij het schip beoordeeld wordt. Wij geven een duidelijk kwaliteitsoordeel. Dit is heel wat anders dan een acceptatiekeuring, waarbij de expert het risico voor de verzekeringsmaatschappij beoordeelt, aan de hand van "hun" minimum norm. Dat kan je enigszins vergelijken met een APK. Als het profiel van je banden 1,4 mm. is wordt het goedgekeurd. Maar je moet binnen afzienbare tijd wel nieuwe banden kopen. De heer A belt vervolgens

de verzekeringsmaatschappij omdat hij nu niet meer weet door wie hij het beste de expertise kan laten uitvoeren. Daar krijgt hij terecht te horen dat alle experts even vakkundig zijn. Dus dat de gratis expertise van de verzekeringsmaatschappij goed genoeg is. Gerard Duursma wordt nog één keer gebeld en hij merkt dat zijn argument niet overgekomen is.

Vier jaar later wordt het schip weer verkocht. Wij voeren de taxatie uit. Vóór de overdracht moet het onderwaterschip weer gekeurd worden. De koper die een juridische achtergrond heeft, begrijpt in één keer wat het verschil is tussen een aankoopexpertise, uitgevoerd in opdracht van de koper en een acceptatiekeuring die door de verzekering betaald wordt. Het gaat hier dus in eerste instantie niet om de vakkundigheid van de experts, maar wél om de vraag: "krijgt de expert opdracht tot het uitvoeren van een aankoopexpertise van de koper of krijgt de expert opdracht tot het uitvoeren van een acceptatiekeuring van de verzekeringsmaatschappij"?

Na een grondige inspectie die een dikke 4,5 uur duurde kwam een uitgebreid reparatie advies. De verkoper

merkte op dat ik iets langer bezig was dan de vorige expert. Hij liet me ook het "mooie" rapport zien. Een A4-tje met een tekening. Overal meer dan 4 mm. dik en er hoefde maar een paar nageltjes gelast te worden. De gemeten diktes waren inderdaad praktisch overal ruim boven de minimum norm.

Het oordeel van Duursma & Versluijs was: "het schip is nagelziek", of wel een dikke 1500 losse, slechte en dubieuze klinknagels. Al deze nagels met de naalden bikhamer schoonmaken en aflassen kost € 6.000,-. Dan blijft nog het risico dat er toch weer één nagel losgetrokken wordt en dat 1500 ringlasrupsjes gaan roesten. Dus het probleem wordt nooit echt opgelost.



Hoe kan het zo zijn dat het schip 4 jaar geleden helemaal goedgekeurd was, vroeg de verkoper zich af. Natuurlijk ging de verkoper bij de verzekerings-expert uitleg vragen. Toen bleek dat de verzekeringsmaatschappij de opdrachtgever voor de acceptatiekeuring was en dus niet de koper. De verzekeringsmaatschappij had immers de expert betaald bij wijze van service aan de verzekeringnemer. De nagelziekte was toen nog niet van dien aard dat het voor de verzekering een risico vormde. De verkoper kreeg bovendien te horen dat een verzekeringsexpert geen aankoopexpertises uitvoert. Daarvoor moet je bij een onafhankelijk expertise bureau zijn.

DUURSM  **VERSLUIJS**

Naarden / Oegstgeest

Algemeen Tel: 088 - 77 88 666

info@duursma.info / www.duursma.info

